

UITSPRAAK 15 – 205

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Wiskunde en Natuurwetenschappen, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 13 augustus 2015 heeft de Examencommissie Bio-Farmaceutische Wetenschappen namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding Bio-Farmaceutische Wetenschappen (“BFW”), waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) een afwijzing is verbonden.

Bij niet ondertekende brief van 4 september 2015, ontvangen op 9 september 2015 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Op 14 september 2015 heeft appellant dit verzuim hersteld.

Door appellant wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat hij door een administratieve fout zich niet heeft kunnen inschrijven voor een aantal tentamens. Hij is zeer gemotiveerd voor de opleiding en wil deze zeer graag voortzetten.

Bij brief van 29 september 2015 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat de Examencommissie BFW heeft besloten om appellant in de gelegenheid te stellen een nader te bepalen tentamen te herkansen en de termijn voor het behalen van het bindend studieadvies te verlengen tot 1 december 2015.

Het beroep is behandeld op 21 oktober 2015 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is in persoon ter zitting verschenen, met zijn moeder. Verweerder is niet verschenen.

Uitspraak
15-205
Blad 2/5

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 9 september 2015 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 13 augustus 2015. Het beroepschrift voldoet, na het verzuim hersteld te hebben, ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (“de Regeling”).

Artikel 6.3.1 van de Onderwijs- en examenregeling (“OER”) van de bacheloropleiding BFW luidt als volgt.

6.3.1 In zijn eerste en tweede jaar van inschrijving, zolang de propedeuse niet is behaald, krijgt elke student schriftelijk advies over de voortzetting van zijn opleiding. De examencommissie is door het faculteitsbestuur gemandateerd tot het uitbrengen van het studieadvies.

**Uitspraak
15-205**
Blad 3/5

Voor informatie over de eisen, het aantal malen dat en de tijdstippen waarop dit gebeurt, alsmede voor de consequenties die daaraan worden of kunnen worden verbonden, wordt verwezen naar de Regeling bindend studieadvies Universiteit Leiden zoals die geldt in het betrokken studiejaar en naar 6.3.2.

Ingevolge sectie A, artikel 2.1 van de Regeling moet een voltijdstudent aan het eind van zijn eerste jaar van inschrijving bij een bacheloropleiding minimaal 45 studiepunten hebben behaald en hebben voldaan aan de voor de desbetreffende bacheloropleiding vastgestelde aanvullende eisen zoals deze zijn opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling.

Ingevolge sectie A, artikel 5.2.2 van de Regeling is het eerste bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.7, voor voltijdstudenten negatief en afwijzend indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht minder dan 45 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding zijn behaald.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt dat het besluit van 13 augustus 2015 als gewijzigd kan worden beschouwd, nu verweerder bij brief van 29 september 2015 heeft besloten om appellant in de gelegenheid te stellen een nader te bepalen tentamen te herkansen en de termijn voor het behalen van het bindend studieadvies te verlengen tot 1 december 2015.

Besluiten waarbij aan studenten een negatief studieadvies wordt gegeven, kunnen, los van het feit of daaraan al dan niet een afwijzing wordt verbonden, evenwel tot en met uiterlijk 31 augustus van het desbetreffende collegejaar genomen worden.

Het College overweegt dat verweerder met de brief van 29 september 2015 het besluit van 13 augustus 2015 heeft gewijzigd en de termijn voor het eerste bindend studieadvies heeft verlengd, waardoor het in strijd met het recht is genomen en dient te worden vernietigd.

Nu op het moment dat door het College op het beroep wordt beslist 31 augustus reeds is verstreken, is de examencommissie, na de vernietiging van het besluit door het College, niet meer bevoegd namens het faculteitsbestuur een nieuw besluit aangaande het bindend studieadvies te nemen.

**College van beroep
voor de examens**

Uitspraak

15-205

Blad 4/5

Er bestaat derhalve voor verweerder geen mogelijkheid meer het door het College geconstateerde gebrek te herstellen.

Het College merkt op dat het faculteitsbestuur nog de mogelijkheid heeft aan het eind van het tweede inschrijvingsjaar een afwijzing aan het negatief studieadvies te verbinden, indien appellant naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

Het voorgaande leidt tot de slotsom dat, na vernietiging van het besluit, appellant in elke geval dit collegejaar de opleiding BFW aan de Universiteit Leiden kan voortzetten.

**Uitspraak
15-205**
Blad 5/5

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

I. verklaart het beroep tegen de afwijzing, verbonden aan het negatief studieadvies gegrond;

II. vernietigt het besluit van 13 augustus 2015.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), prof. dr. T.M. Willemsen, prof.dr. E.P. Bos, dr. K. Beerden, H.J.J. Bisscheroux (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. van de Loo.

mr. H.J.G. Bruens,
voorzitter

mr. M.S.C.M. van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: